

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 26 de marzo de 2019

**EXPEDIENTE N° 2018-00393**

**JOSE MIGUEL ESTUPIÑAL CARVAJAL VS UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION  
SOCIAL –UGPP-**

Ingresa el presente proceso interpuesto por el señor JOSE MIGUEL ESTUPIÑAL CARVAJAL, a través de apoderado, en contra de la UGPP, con recurso de apelación presentado contra el auto proferido por este Despacho el 22 de febrero de 2019, a través del cual, se niega librar el mandamiento de pago, para decidir al respecto:

**I. DEL RECURSO PRESENTADO.**

Estando dentro del término de ejecutoria del auto que niega el mandamiento ejecutivo de pago, el apoderado judicial de la parte actora presentó recurso de apelación, argumentando que el título ejecutivo cumple con todos los requisitos para ser considerado como tal, esto es, que contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, por la cual, la entidad debía hacer unos descuentos atendiendo a los extremos de la liquidación, es decir únicamente dentro del último año y no a toda la vida laboral del accionante.

**II. DEL TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACION:**

El recurso de apelación presentado por la parte actora el 28 de febrero de 2019, fue fijado en lista por un día (fol. 136), corriéndose traslado por el término de tres días, término dentro del cual, no se obtuvo pronunciamiento alguno de los demás intervinientes en el proceso.

**III. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

En auto que antecede, no se libró mandamiento ejecutivo de pago al considerar que (i) las sentencias que componen el título ejecutivo, no delimitaron un periodo de tiempo para efectuar los descuentos de seguridad social, (ii) que la pretensión del accionante de que



estos descuentos se realicen únicamente teniendo en cuenta el último año de servicios no aparece mencionada en las sentencias que componen el título ejecutivo y (iii) que la obligación no era clara, expresa y exigible.

Sumado a lo anterior, se le indicó al accionante, que incurre en un error al considerar que las sentencias indicaban que debía tenerse en cuenta el último año de servicios para deducir los aportes a la seguridad social, puesto que el término del último año de servicios, se empleó como parámetro para determinar los factores salariales que serían objeto de la nueva base de liquidación y no para deducir lo dejado de pagar.

#### IV. DEL RECURSO:

Procede el despacho a conceder el recurso de apelación presentado en término, en el efecto suspensivo, conforme al artículo 438 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A. Por lo expuesto, EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA EN ORALIDAD.

#### RESUELVE:

**PRIMERO. CONCEDER EL RECURSO DE APELACION EN EL EFECTO SUSPENSIVO** presentado por la parte actora el 28 de Febrero de 2019, contra el auto proferido por este despacho el 22 de febrero de 2019, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda.

**SEGUNDO: SE ORDENA** por secretaría que previa las anotaciones a que haya lugar y, ejecutoriado este auto, remita el expediente de forma inmediata al Superior para lo correspondiente.

#### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

AFCS

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. -SECCION SEGUNDA-	
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 11, A TRAVES DE LA PAGINA WEB <a href="http://WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO">WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO</a> , HOY A LAS 8:00 A.M.	
CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY SECRETARIO	27 MAR. 2019



